



Институт экономики
Уральского отделения
Российской академии наук



Центр экономической безопасности
Института экономики
Уральского отделения РАН

НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ ДИАГНОСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РФ

20.02.2018

© д.э.н., проф. Куклин А.А.,
рук. центра экономической безопасности

Структура основных угроз экономической безопасности РФ

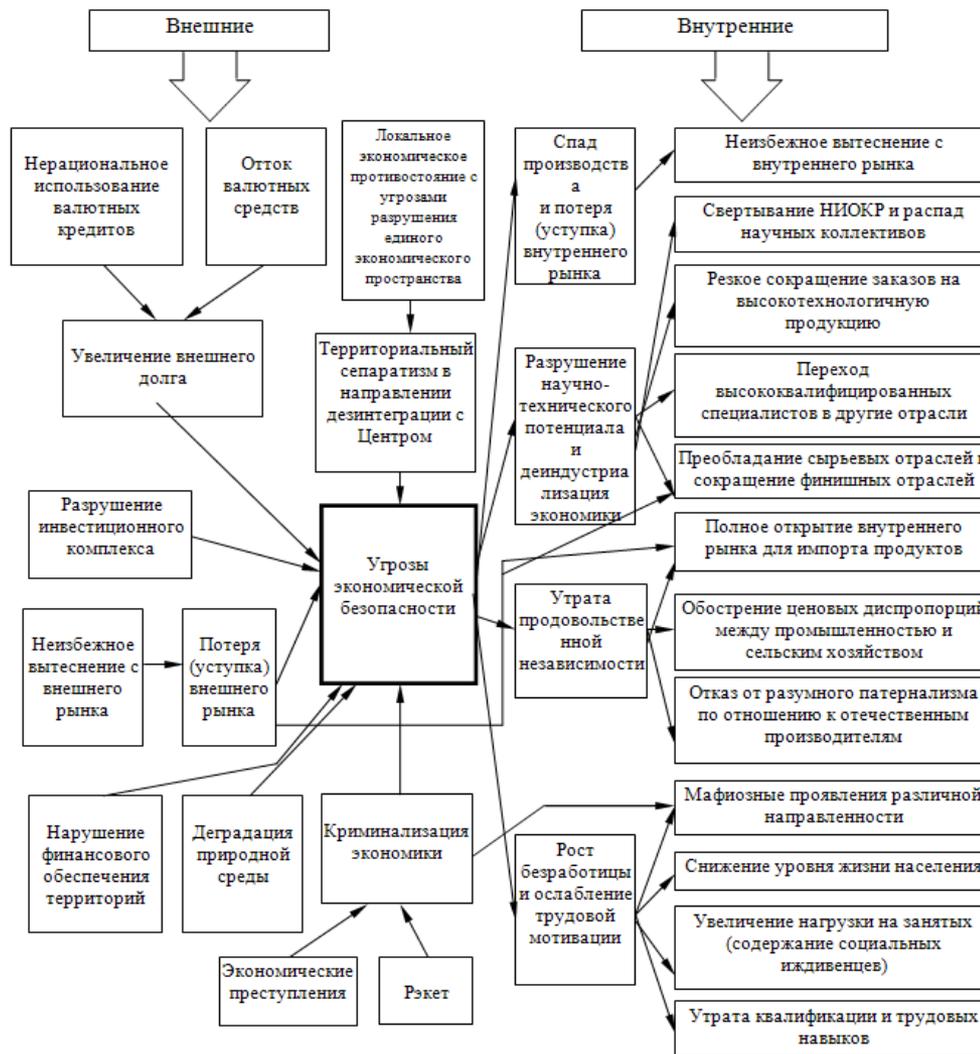
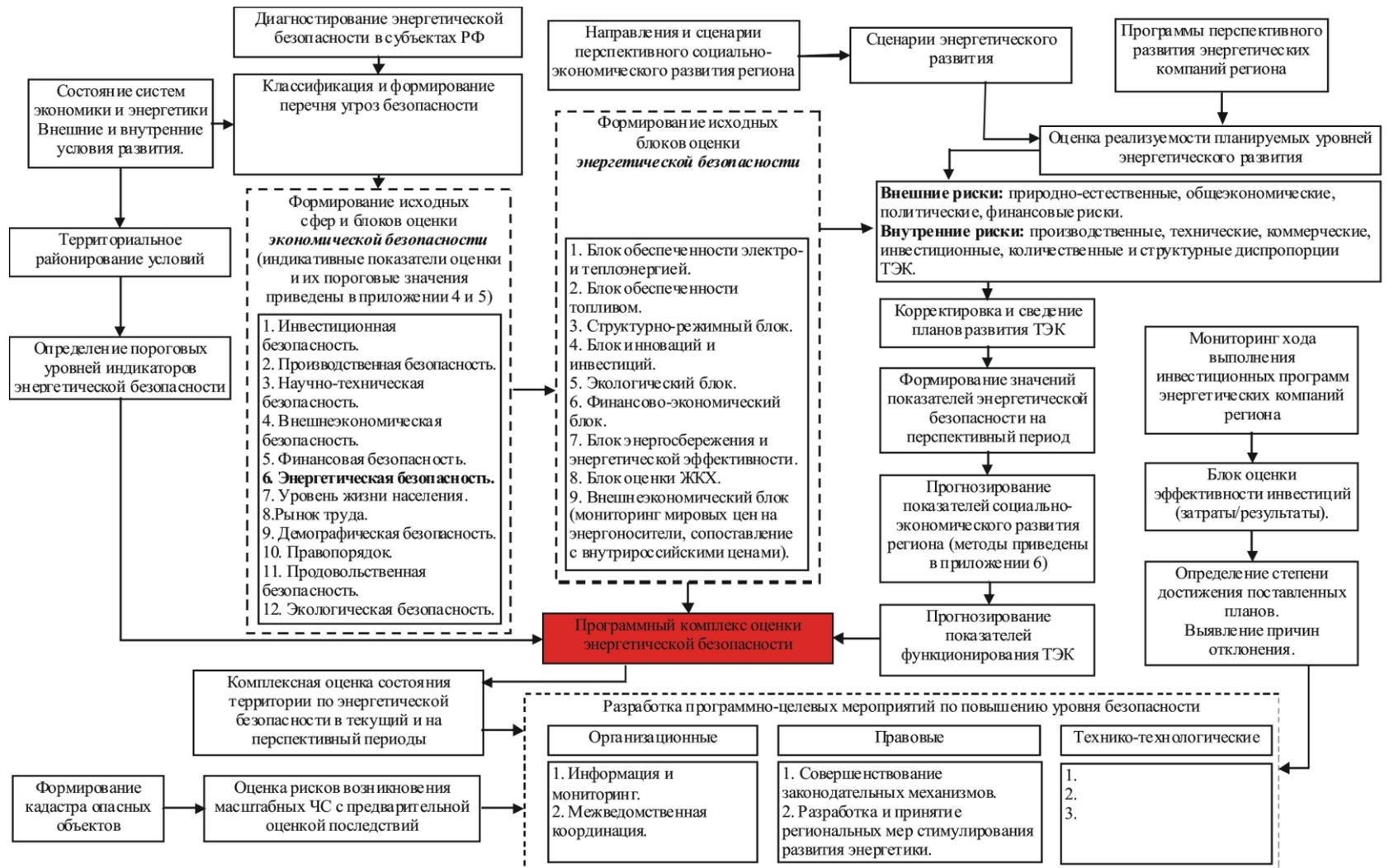


Схема мониторинга энергетической безопасности регионов РФ



Особенности РФ (масштаб, российский менталитет, определенная закрытость экономики, вынужденная изолированность, с одной стороны, значительный ресурсный и человеческий потенциал, и, как следствие, реальная роль в мировом экономическом сообществе, с другой стороны), позволяют нам говорить о, своего рода, демпфере угрозам социально-экономического развития регионов.

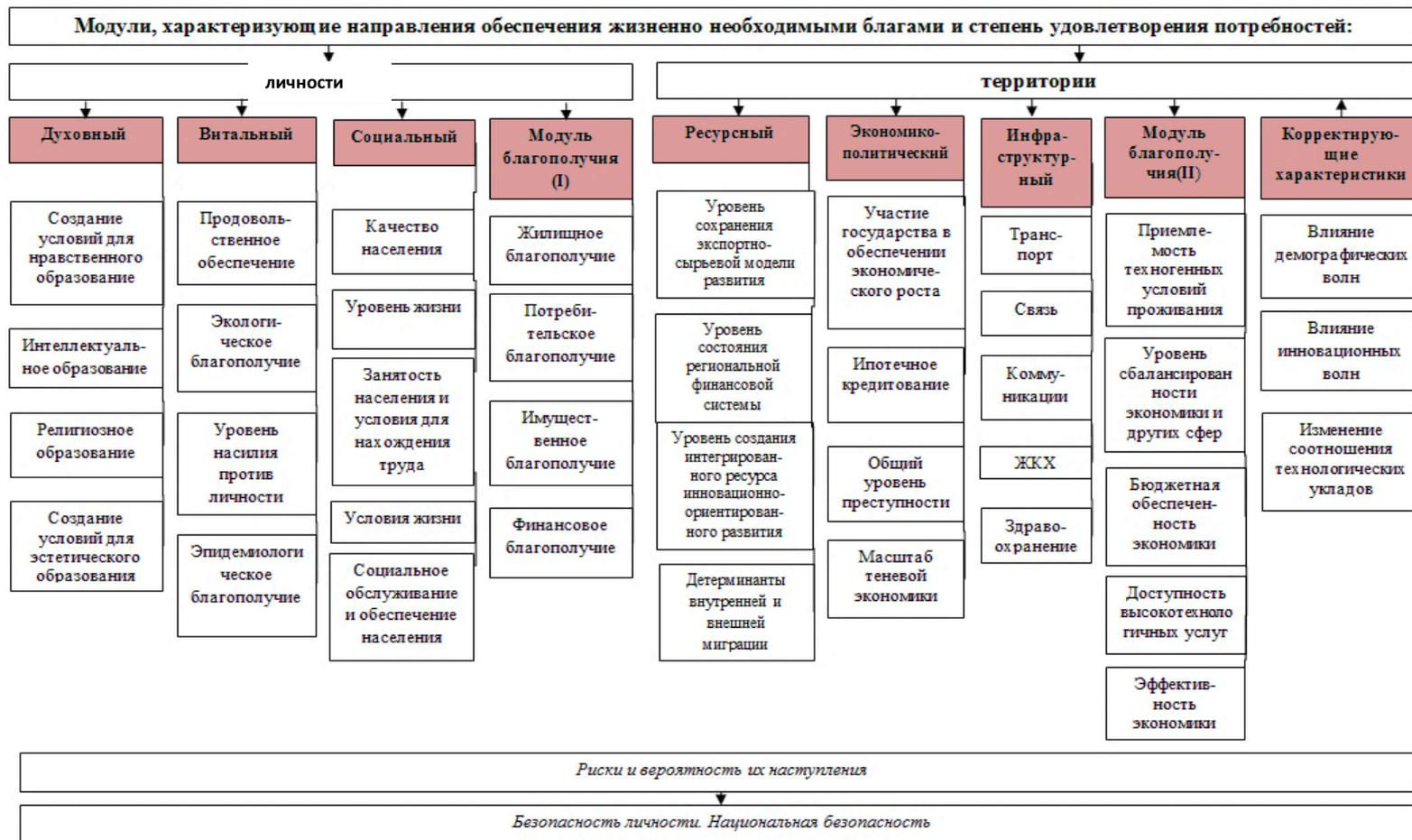
То есть, у нас есть возможность распознавать угрозы на ранней стадии, не опаздывать с принятием решений и выбирать наиболее приемлемые траектории развития.

**Основной лейтмотив исследования -
максимальное и полное выявление «эффекта»
дополнительного отставания благосостояния
личности и территории проживания в регионах
РФ от цивилизованного мирового развития.**

Недостаточное, хотя и положительное изменение вектора развития в регионах РФ, но при общем отставании от цивилизованных стран, будет только накапливать и усугублять проблемы.

Модульная схема диагностики благосостояния личности и территории проживания

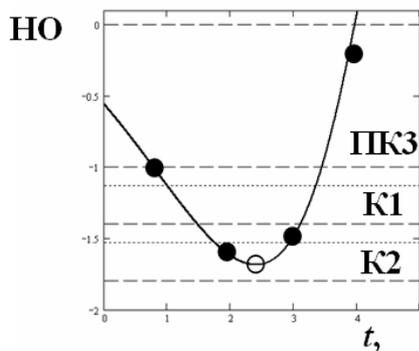
Благосостояние личности и территории проживания



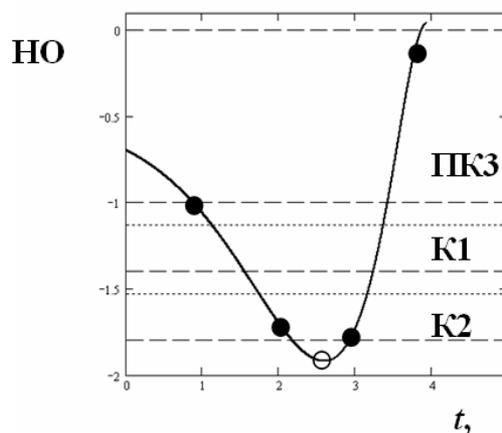
Классификатор типовых кризисных ситуаций (фрагмент)

6

II. Трехгодичные кризисы

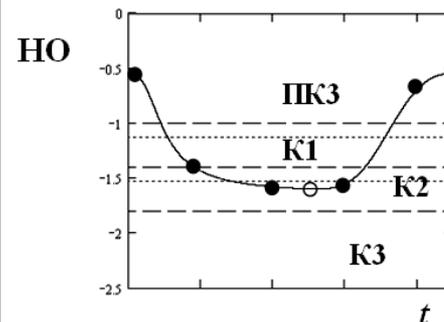


Кризис не деформирующий структуру показателей, преодолевает более 1/3 К2.



Кризис высокоскоростной деформирующий структуру показателей, преодолевает барьер К3.

III. Пятилетний кризис



Пятилетний кризис, характеризующийся следующими параметрами: динамика изменения основного показателя по выбранному модулю позволяет преодолеть порог от К1 к К2.

Условные обозначения:

НО – нормализованная оценка;

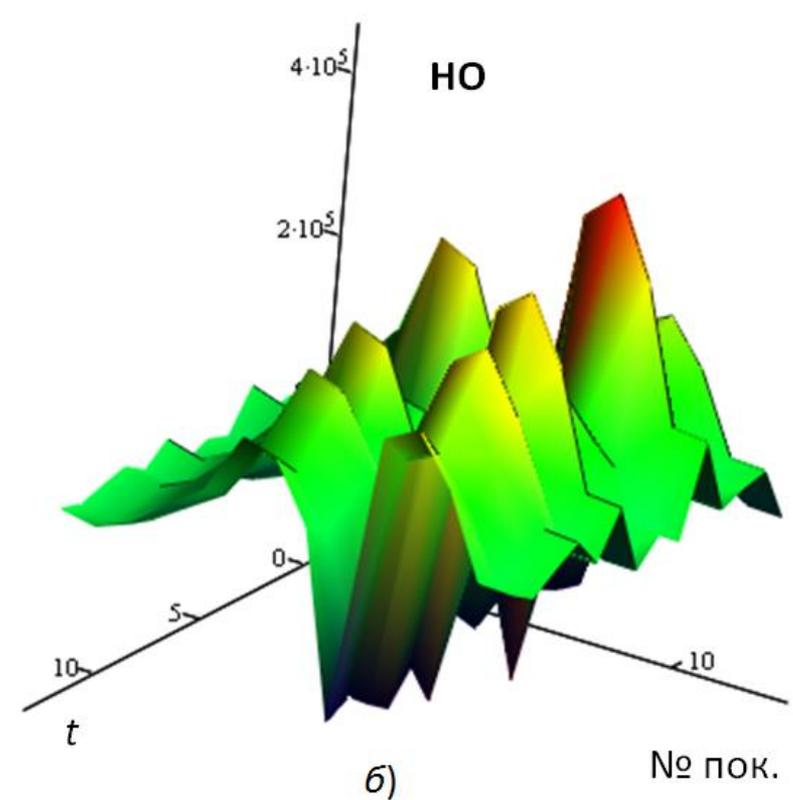
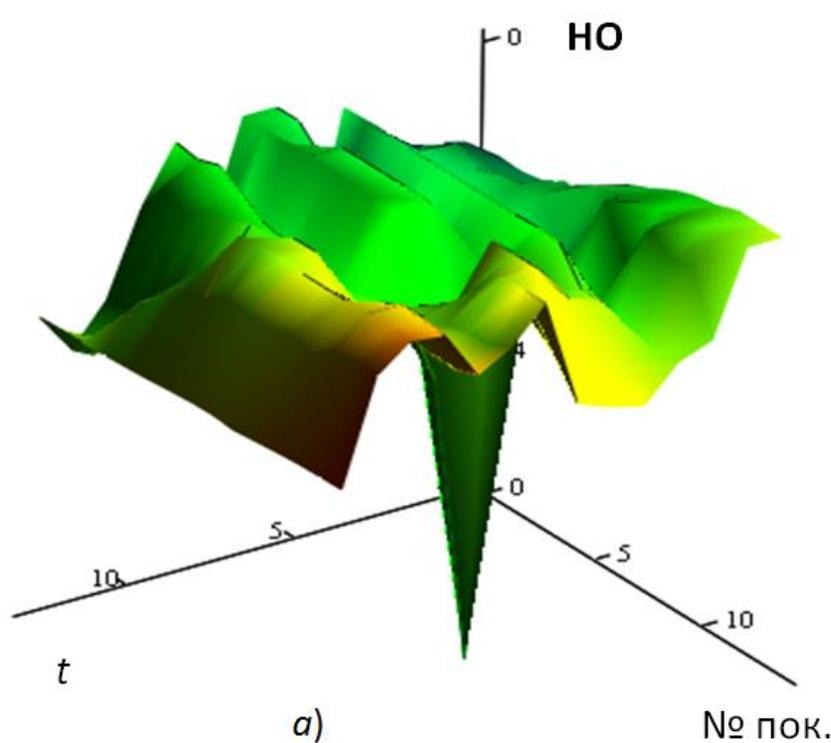
ПК3 – предкризис 3 (от 0,666 до 0,999);

К1 – кризис 1 (от 1 до 1.399);

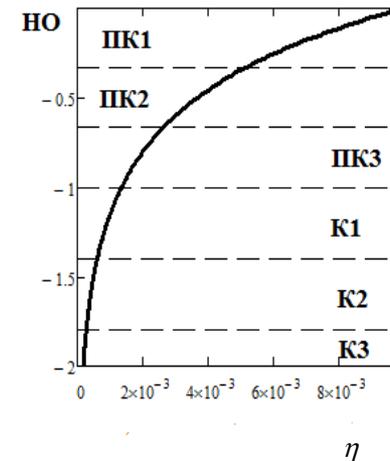
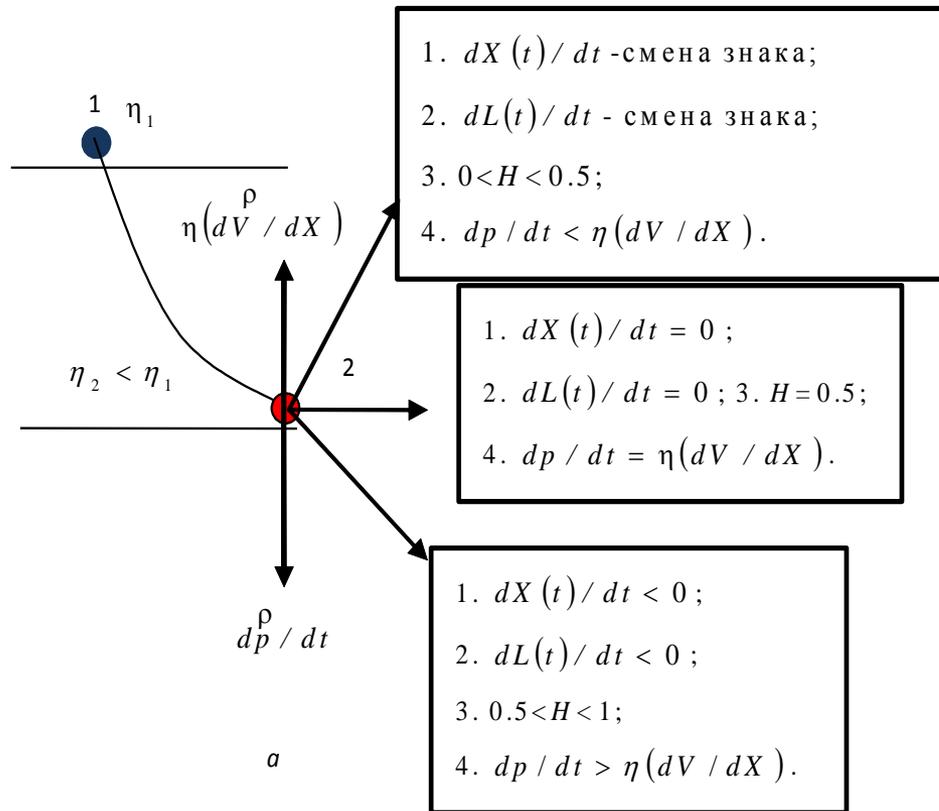
К2 – кризис 2 (от 1.4 до 1.799);

К3 – кризис 3 (от 1.8).

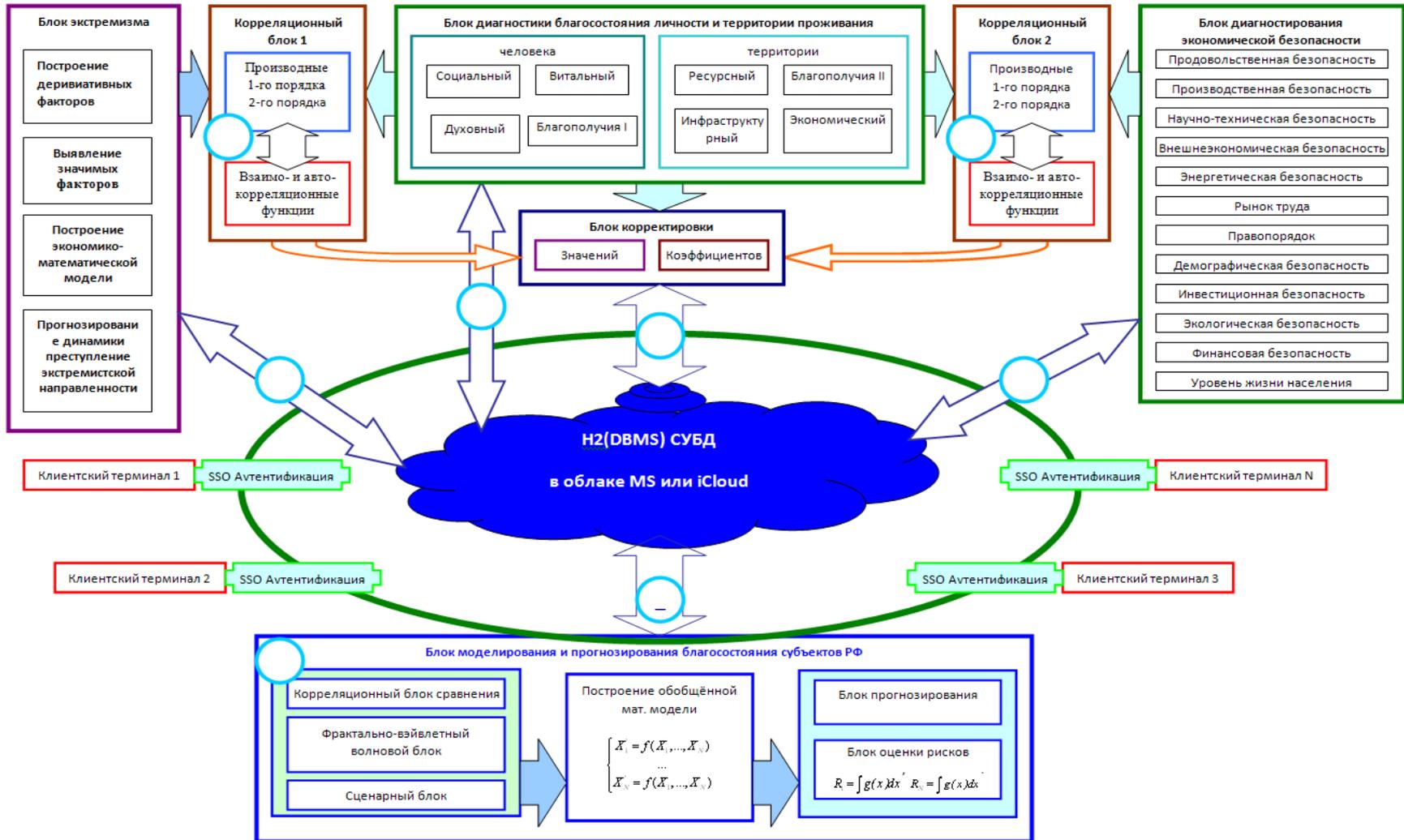
Поверхность нормализованной оценки без влияния (а) и с влиянием показателей (б)



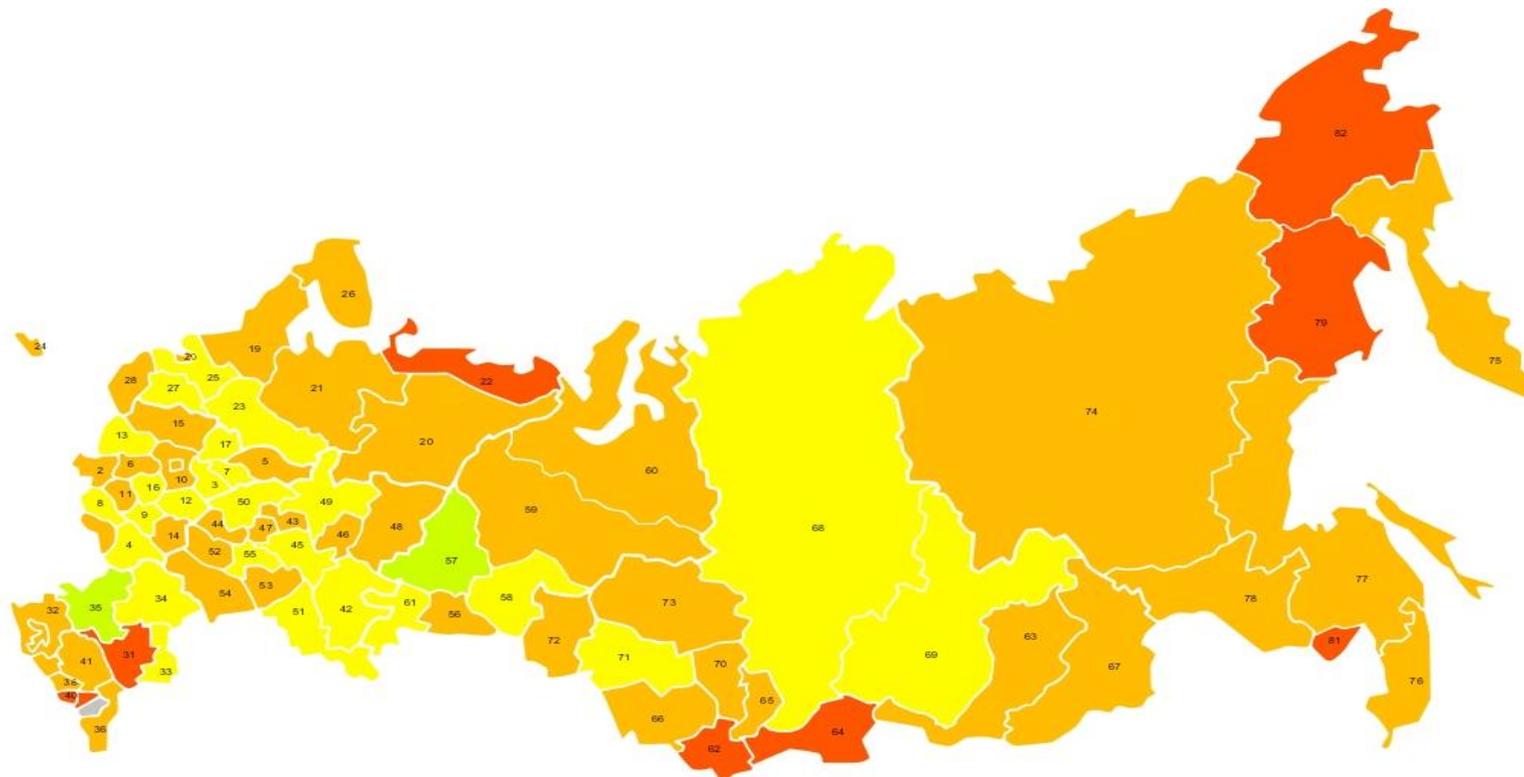
Поведение точки поворота показателя нормализованной оценки (а) и ее основные характеристики; б) зависимость нормализованной оценки от вязкости уровней



Информационно-аналитическая система «Антикризис»



Экономическая безопасность регионов РФ в 2016 году



- [1] - Белгородская область
- [5] - Ивановская область
- [9] - Липецкая область
- [13] - Смоленская область
- [17] - Ярославская область
- [21] - Архангельская область
- [25] - Ленинградская область
- [29] - г. Санкт-Петербург
- [33] - Астраханская область
- [37] - Республика Ингушетия
- [41] - Ставропольский край
- [45] - Республика Татарстан
- [49] - Кировская область
- [53] - Самарская область
- [57] - Свердловская область
- [61] - Челябинская область
- [65] - Республика Хакасия
- [69] - Иркутская область
- [73] - Томская область
- [77] - Хабаровский край
- [81] - Еврейская автономная область

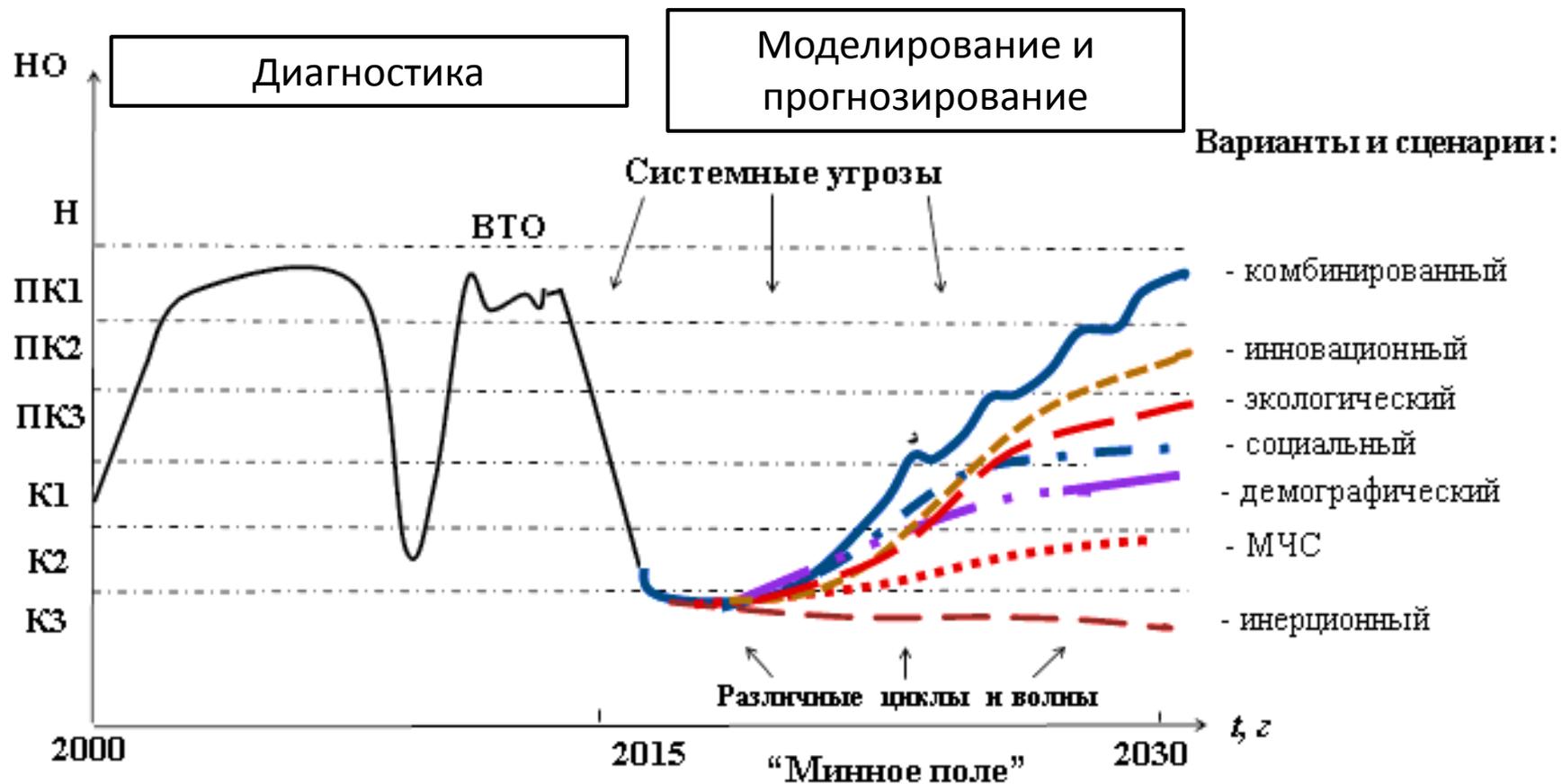
- [2] - Брянская область
- [6] - Калужская область
- [10] - Московская область
- [14] - Тамбовская область
- [18] - г. Москва
- [22] - Ненецкий АО
- [26] - Мурманская область
- [30] - Республика Адыгея
- [34] - Волгоградская область
- [38] - Кабардино-Балкарская Республика
- [42] - Республика Башкортостан
- [46] - Удмуртская Республика
- [50] - Нижегородская область
- [54] - Саратовская область
- [58] - Тюменская область
- [62] - Республика Алтай
- [66] - Алтайский край
- [70] - Кемеровская область
- [74] - Республика Саха (Якутия)
- [78] - Амурская область
- [82] - Чукотский автономный округ

- [3] - Владимирская область
- [7] - Костромская область
- [11] - Орловская область
- [15] - Тверская область
- [19] - Республика Карелия
- [23] - Вологодская область
- [27] - Новгородская область
- [31] - Республика Калмыкия
- [35] - Ростовская область
- [39] - Карачаево-Черкесская Республика
- [43] - Республика Марий Эл
- [47] - Чувашская Республика
- [51] - Оренбургская область
- [55] - Ульяновская область
- [59] - Ханты-Мансийский АО
- [63] - Республика Бурятия
- [67] - Забайкальский край
- [71] - Новосибирская область
- [75] - Камчатский край
- [79] - Магаданская область

- [4] - Воронежская область
- [8] - Курская область
- [12] - Рязанская область
- [16] - Тульская область
- [20] - Республика Коми
- [24] - Калининградская область
- [28] - Псковская область
- [32] - Краснодарский край
- [36] - Республика Дагестан
- [40] - Республика Северная Осетия-Алания
- [44] - Республика Мордовия
- [48] - Пермский край
- [52] - Пензенская область
- [56] - Курганская область
- [60] - Ямало-Ненецкий АО
- [64] - Республика Тыва
- [68] - Красноярский край
- [72] - Омская область
- [76] - Приморский край
- [80] - Сахалинская область

■ Н ■ PK1 ■ PK2 ■ PK3 ■ K1 ■ K2 ■ K3

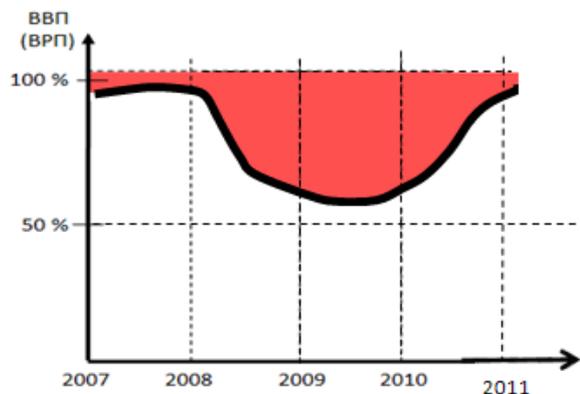
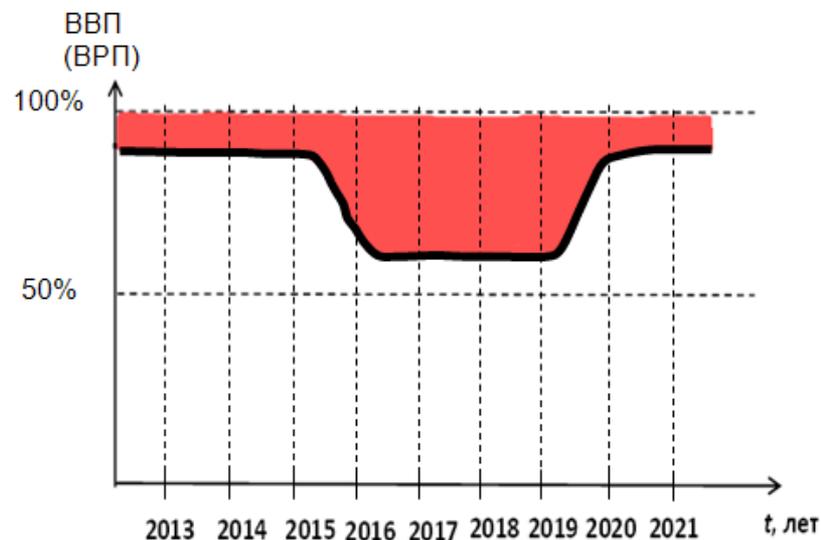
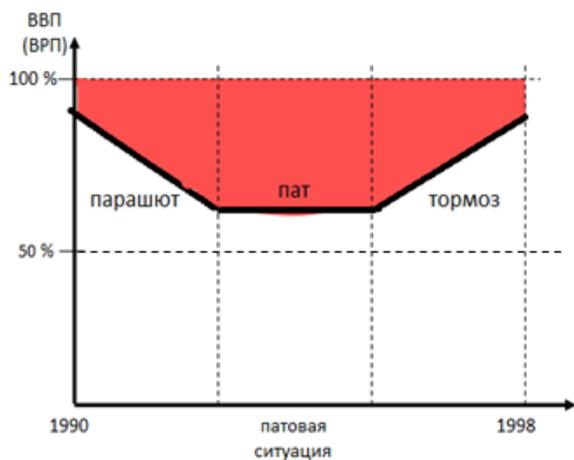
Выбор вариантов развития и прогнозирования благосостояния личности и территории проживания



Средние значения коэффициентов латентности отдельных социально значимых заболеваний

ГРУППА	Значение коэффициента					
	Болезни системы кровообращения	Злокачественные новообразования	Туберкулез	ВИЧ-инфекция и СПИД	Алкоголизм	Наркомания
Группа 1	1,4	1,6	1,20	2,7	3,5	2,0
Группа 2	1,6	1,8	1,25	3,0	3,7	2,5
Группа 3	1,8	2,0	1,30	3,3	3,9	3,0
Группа 4	2,0	2,2	1,35	3,7	4,1	3,4
Группа 5	2,2	2,4	1,40	4,0	4,4	3,7
Группа 6	2,4	2,6	1,45	4,3	4,7	4,0
Группа 7	2,6	2,8	1,50	4,6	5,0	4,2
Группа 8	2,8	3,0	1,55	5,0	5,3	4,5

Динамика трансформации теневой экономики и хозяйственного комплекса РФ



□ Действующая экономика ■ Теневая экономика

Отношение ущерба, наносимого теневой экономикой, к валовому региональному продукту, %

	УрФО	Курганская обл.	Свердловская обл.	Челябинская обл.	Тюменская обл. (без АО)	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО
2003	19,28	39,65	29,23	33,68	33,15	10,35	13,39
2004	23,77	36,59	30,06	32,78	36,57	15,21	13,77
2005	14,53	25,76	18,18	19,15	27,70	11,40	10,93
2006	12,97	26,88	17,91	18,89	24,72	9,09	8,42
2007	14,96	30,05	22,44	25,62	21,53	5,76	13,81
2008	19,22	33,57	30,60	32,55	28,36	7,25	15,77
2009	18,42	32,67	29,12	32,18	27,15	7,22	15,23
2010	18,34	32,30	28,54	31,87	26,80	7,10	14,94
2011	19,42	33,50	29,00	32,45	27,90	7,65	15,12
2012	20,80	34,30	32,00	32,78	28,20	7,85	15,25
2013	21,90	35,40	34,00	33,90	29,90	8,05	15,99
2014	22,10	35,60	33,80	34,00	28,50	8,70	16,00
2015*	24,00	37,00	34,50	34,50	29,50	9,00	16,50

Примечание: * – Оценочные данные.

Томографический прогноз благосостояния личности и территории проживания (Свердловская область, показатель «Темп прироста ВРП»)

Табл.1. Темп прироста ВРП (на примере Свердловской области)

	№ показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Основной показатель	7	0,0	0,833	5,533	0,0	0,0	0,0	1,0	1,4	1,8	2,22	2,62	1,658	1,31
А	13	0,54	0,55	0,56	0,5	0,55	0,35	0,32	0,33	0,332	0,382	0,402	0,456	0,51
Б	12	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,002	0,002	0,016	0,03
В		0,127	0,407	1,976	0,118	0,130	0,082	0,409	0,544	0,678	0,83	0,969	0,997	1,002
С		0,409	0,511	0,819	0,407	0,346	0,303	0,43	0,515	0,55	0,596	0,622	0,643	0,656
Суммарное влияние		0,268	0,459	1,398	0,262	0,238	0,193	0,67	0,91	1,21	1,41	1,421	1,32	0,894

Табл. 2. Обобщение по всем показателям Свердловской области

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Свердловская обл.	0,68	0,66	0,86	1,26	0,69	0,58	0,49	0,59	0,62	0,87	1,14	1,2	0,85	0,65

Условные обозначения:

	Н	Нормаль
	ПК1	Предкризис 1
	ПК2	Предкризис 2
	ПК3	Предкризис 3
	К1	Кризис 1
	К2	Кризис 2
	К3	Кризис 3

А – показатель первичного влияния на основной показатель;
 Б – показатель вторичного влияния на основной показатель;
 В – показатель совместного влияния А и Б на основной показатель;
 С – показатель совместного влияния остальных показателей на основной показатель.

Показатели:

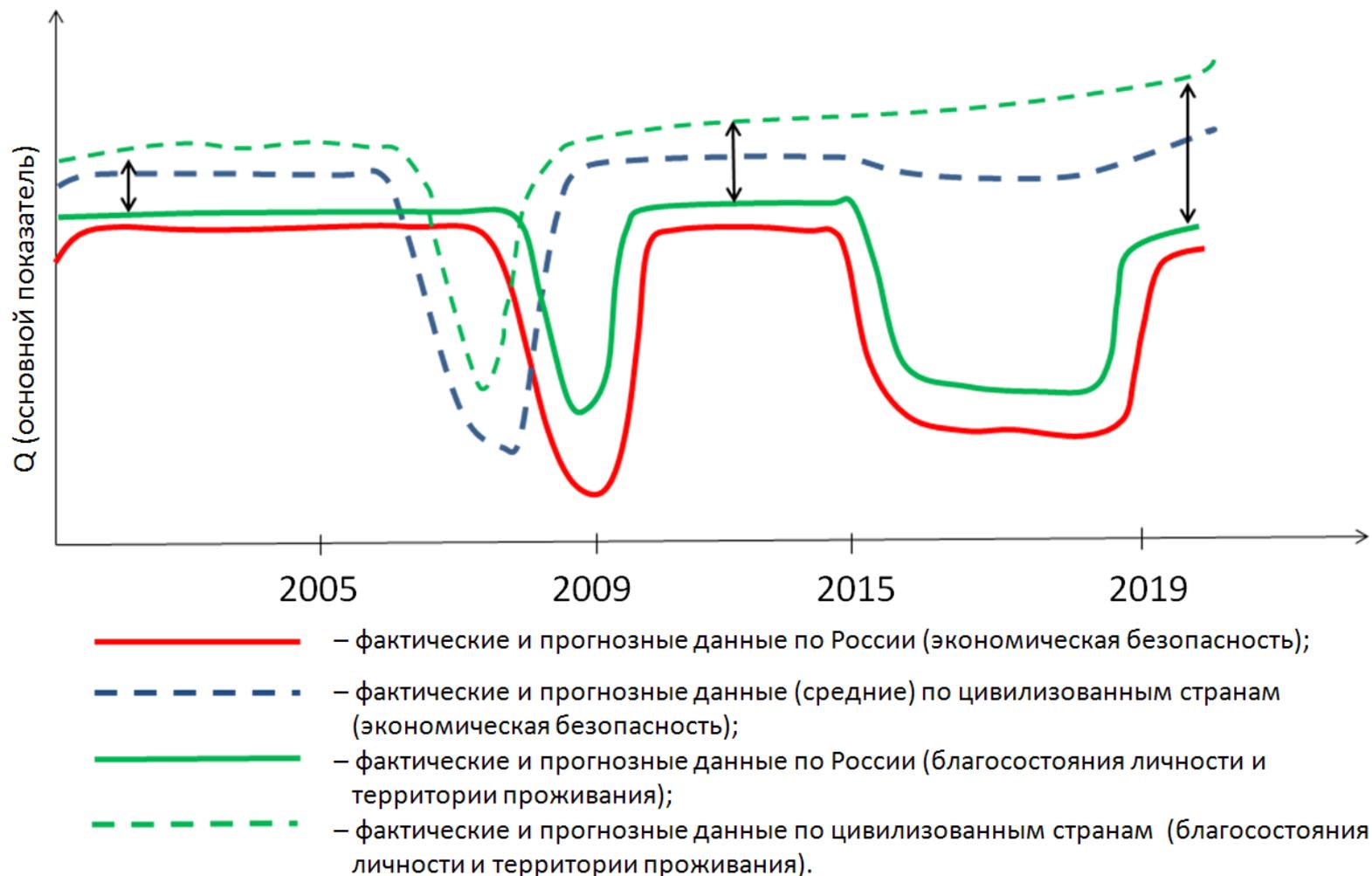
7 – темп прироста ВРП;

12 – инвестиции в основной капитал на душу населения;

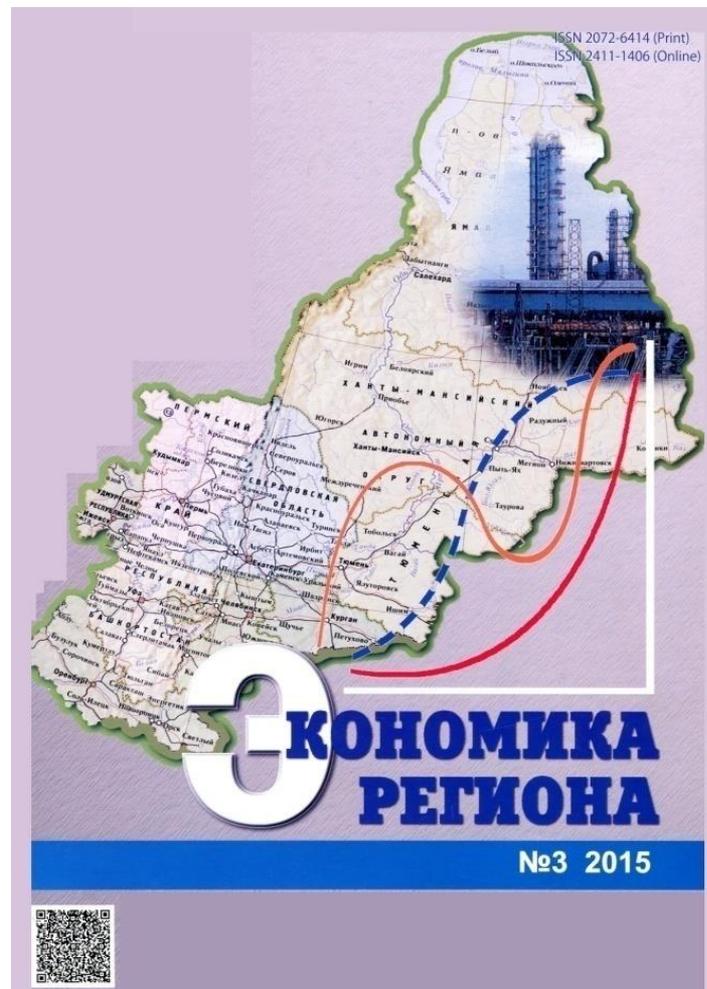
13 – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения.

«Эффект» дополнительного отставания благосостояния личности и территории проживания в регионах РФ от цивилизованного мирового развития

16



Главный редактор журнала,
д.э.н., проф. А.А. Куклин



A photograph of a stone archway leading to a bright blue sky with a sunburst and clouds. The archway is made of light-colored stone blocks and is set against a dark background. The sun is shining brightly through the arch, creating a lens flare effect. The sky is a vibrant blue with scattered white clouds. The overall mood is bright and hopeful.

**СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!**

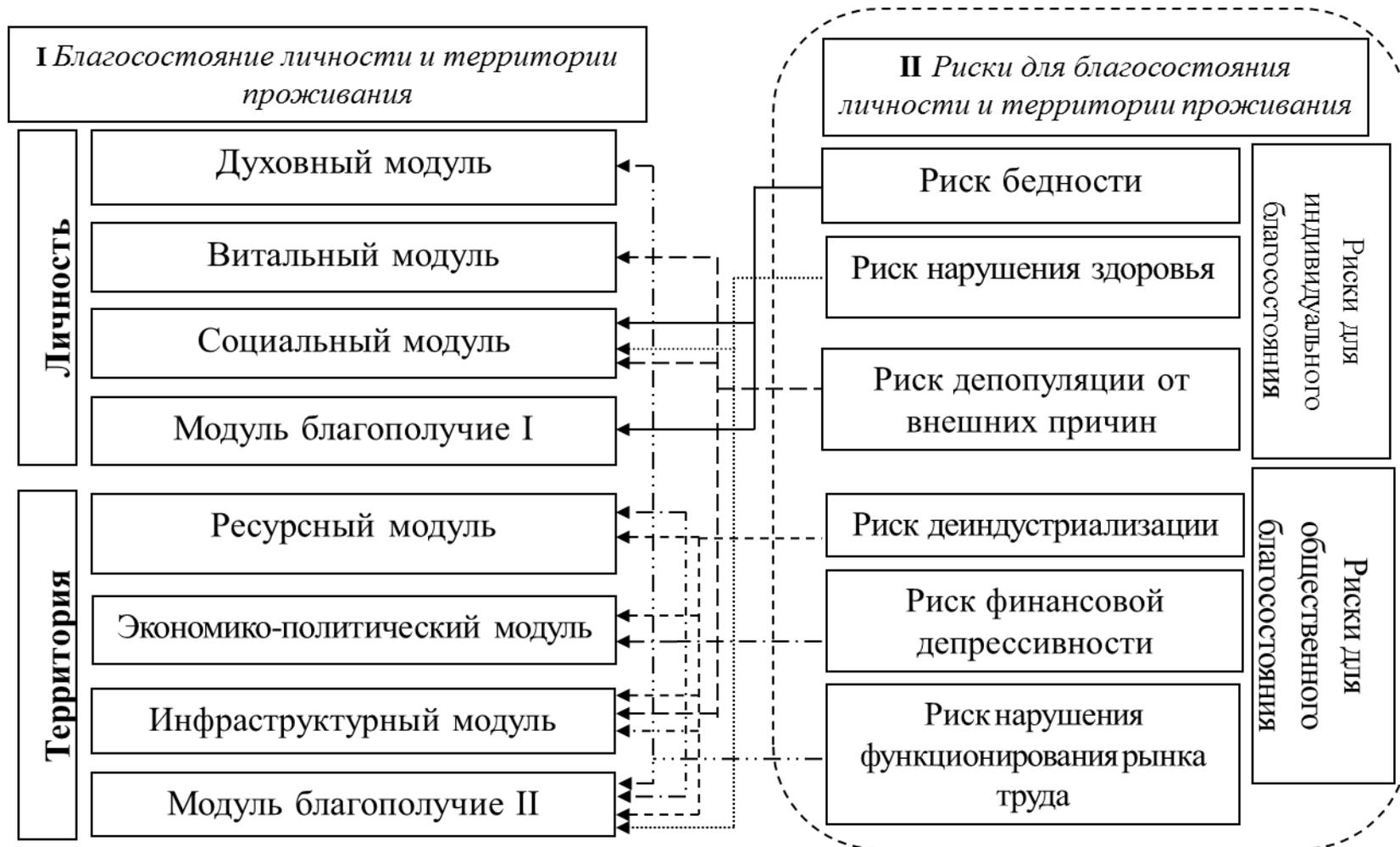
I. Расчет благосостояния личности и территории проживания по восьми модулям

II. Отбор основных рисков для благосостояния личности и территории проживания на основе расчета коэффициента вариации

III. Расчет интегрального риска методом индикативного анализа

IV. Оценка вероятности наступления кризисной ситуации для конститутивных видов риска

Соотношение рисков и модулей благосостояния личности и территории проживания



Индикаторы, характеризующие риски для благосостояния личности и территории проживания

Риск	Индикатор	Обозначение
Риски для индивидуального благосостояния		
Риск бедности	- доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения субъекта, %; - коэффициент замещения пенсий, %.	X1 X2
Риск нарушения здоровья	- заболеваемость на 1000 человек населения (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни).	X3
Риск депопуляции от внешних причин	- смертность от внешних причин на 1000 человек населения.	X4
Риски для общественного благосостояния		
Риск деиндустриализации	- индекс промышленного производства; - степень износа ОПФ.	X5 X6
Риск финансовой депрессивности	- отношение основных налогов к доходам бюджета региона, %; - индекс потребительских цен, %	X7 X8
Риск нарушения функционирования рынка труда	- удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %	X9

$$P(D_j) = P(X_j \in D_j) = P(X_j \notin \bar{D}_j),$$
$$\bar{D}_j = \{X: \mu_j - A_{1j} \sigma_j < X_j < \mu_j + A_{2j} \sigma_j\}$$

где $P(D_j)$ – вероятность наступления кризисной ситуации для отдельного индикатора риска X_j ;

σ_j – среднее квадратическое отклонение случайной величины X_j , A_{1j} , A_{2j} – заданные нижний и верхний пороговые уровни (в единицах σ_j), т.е. область благоприятных исходов ограничена диапазоном $(\mu_j - A_{1j} \sigma_j; \mu_j + A_{2j} \sigma_j)$;

\bar{D}_j – область допустимых значений индикатора риска;

μ_j – математическое ожидание для отдельного индикатора риска.

$$P(D) = P(\mathbf{X} \in D), D = \left\{ \mathbf{X} = (X_1, X_2, \dots, X_n): \sum_{j=1}^m \frac{(X_j - \mu_j)^2}{A_j^2 \sigma_j^2} \geq 1 \right\}$$

где D – многомерная область опасных ситуаций;

$P(D)$ – вероятность наступления кризисной ситуации для всех индикаторов риска;

$\mu = (\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_m)$ – математическое ожидание всех индикаторов риска.