



Центр МИРПУ  
Института философии РАН

# Методологические аспекты организации федеральной системы управления рисками

**©Лепский Владимир Евгеньевич**

Институт философии РАН, главный научный сотрудник,  
руководитель Центра междисциплинарных исследований  
рефлексивных процессов и управления,

доктор психологических наук

[Lepsky@tm-net.ru](mailto:Lepsky@tm-net.ru)

[www.reflexion.ru](http://www.reflexion.ru)

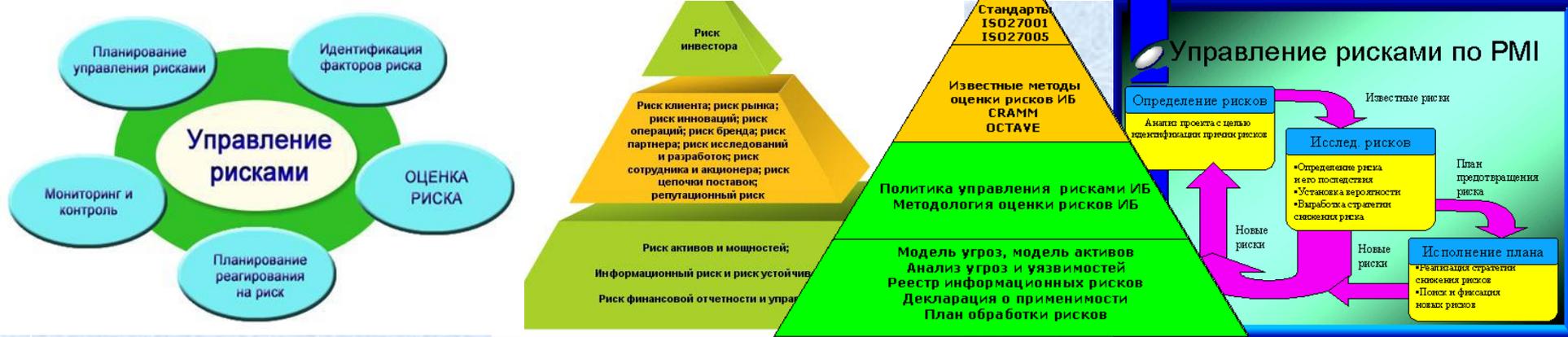
Симпозиум «Проблемы стратегического управления»

Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации

Москва, 20 февраля 2018 г.





**Можно ли ограничиться универсальными моделями управления рисками?**

**В центре внимания должны быть конкретные модели стратегического управления и развития!**

**Эти модели позволят реализовать комплексный подход к управлению рисками!**

**Как меняются модели в связи с развитием научных представлений?**

**Перспективные тренды?**

# Тренды развития проблематики управления

**Тренд наблюдателя в управление**  
(внешний, внешний и встроенный, распределенный)

**Тренд парадигм управления**  
(«субъект-объект», «субъект-субъект»,  
«субъект-метасубъект» / «субъект-полисубъектная среда»)

**Тренд базовых философских подходов**  
(позитивизм, философский конструктивизм,  
гуманистический философский конструктивизм)

**Тренд базовых научных подходов**  
(деятельностный, субъектно-деятельностный, субъектно-ориентированный)

**Тренд базовых видов активности**  
(деятельностная, коммуникативная, рефлексивная)

**Тренд подходов к механизмам интеграции областей знания**  
(монодисциплинарный, междисциплинарный, трансдисциплинарный)

**Тренд видов управления**  
(классическое, рефлексивное, через среды)

**Тренд моделей в управление**  
(аналитические, функционально-структурные, человеко-размерные среды)

**Тренд механизмов управления**  
(иерархии, сети, среды)

**Тренд представлений о знаниях в управление**  
(информация, личностное знание, активные субъектно-соотнесенные знания)

**Тренд этических регуляторов в управление**  
(этика целей, коммуникативная этика, этика стратегических субъектов)



# СТЕРЕОТИПЫ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ XX ВЕКА



1. **Авторитарность** подхода к безопасности, доминанта самодостаточности государства для решения любых проблем безопасности.
2. Установка на **дистанцирование** личности, общества и государства, игнорирование механизмов сборки (субъектообразования).
3. Установка на **статичность** интересов личности, общества и государства.
4. «**Окопная логика**», фокусировка внимания на состоянии защищенности от угроз, а не на способности адекватно действовать в динамично изменяющихся условиях.
5. **Игнорирование** проблемы безопасности **гармонии** социально-политической и экономической организации с традициями российской цивилизации.
6. **Игнорирование** проблемы безопасности **легитимности** власти и идентификации **граждан**.
7. **Игнорирование** проблемы безопасности **системы национальных проектов**.
8. **Игнорирование** проблем безопасности **инновационного развития**.

# Ситуационные центры 1 (принятия решений)

Они были ориентированы, прежде всего, на **информационную и визуальную поддержку процессов принятия решений.**



*Ильин Н.И., Демидов Н.Н., Новикова Е.В. Ситуационные центры. Опыт, состояние, тенденции развития. – М.: МедиаПресс, 2011.*

## ***Ограничения сложившегося подхода к созданию СЦ***

Преобладание причинно-следственного (каузального) взгляда с недооценкой субъективного фактора.

Акцентирование внимания на многокритериальном выборе решений, а не на решении проблем.

Перекус в сторону решения задач анализа вместо решения задач синтеза

Увлечение информационно-телекоммуникационными и презентационными аспектами разработки систем поддержки решений.

Недостаток внимания к вопросам постоянного развития управленческой деятельности и ее субъектов, в том числе коллективных.

Ограниченные возможности обеспечения безопасности именно управленческой деятельности и ее субъектов.

Ограничения этических регуляторов в процессах принятия решений.

*Лепский В.Е. Концепция субъектно-ориентированной компьютеризации управленческой деятельности. М.: Институт психологии РАН, 1998. –204с.*

# Ситуационные центры 2 (когнитивные центры)

Ключевой стала проблема гармонии «нормативного» и субъективного:

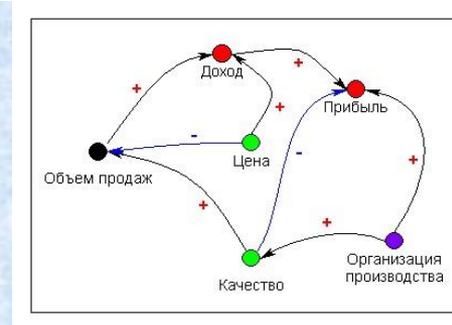
- смена ориентации с абстрактного (обобщенного) на конкретного пользователя (ЛПР);
- переход от ретроспективного к проблемному подходу;
- переход от доминирования количественных моделей к качественным (от нормативных моделей к дескриптивным и когнитивным);
- адресная смена доминирующих знаний от логически-процедурных в сторону субъектно-ориентированных;
- актуализация и поддержка самопознавательных, рефлексивных процессов при принятии управленческих решений;
- переход от формирования знаний и навыков к формированию базовых качеств ЛПР.

*Лепский В.Е.* Концепция субъектно-ориентированной компьютеризации управленческой деятельности. М.: Институт психологии РАН, 1998. –204с.

Данный этап развития СЦ условно можно назвать «Когнитивные центры».

*Райков А.Н.* Когнитивное программирование // Экономические стратегии. – 2014. Т. 16. № 4. С. 108–113.

*Малинецкий Г.Г., Митин Н.А. Шишов В.В. и др.* Когнитивные центры как информационные системы для стратегического прогнозирования // Информационные технологии и вычислительные системы. – 2011. №1. С. 65–81



# Ситуационные центры 3

## (ситуационные центры развития (СЦР))



Важнейшей проблемой развития является проблема соответствия **сложности** системы управления и объекта управления (принцип Эшби).

Нужны новые организационные формы и технологические условия для более активного включения в систему государственного управления бизнеса, гражданского общества и науки.

Требуется гармония иерархических, сетевых и средовых механизмов, ориентированных на обеспечение целостности и стратегической целенаправленности управления.

Решение **проблемы сложности** должно стать одной из основных целевых установок СЦР на основе конвергенции (интеграции) информационных (включая математические модели, биологические и физические аналогии) и социогуманитарных технологий.

**Нужны новые философско-методологические основания и новые научные области обеспечения процессов стратегического управления и развития.**

*Зацаринный А.А., Ильин Н.И., Колин К.К., Лепский В.Е., Малинецкий Г.Г., Новиков Д.А., Райков А.Н., Сильвестров С.Н., Славин Б.Б.* Ситуационные центры развития в полисубъектной среде // Проблемы управления. 2017. № 5. С. 31-42.

## Эволюция ситуационных центров (методологический и теоретический уровни)

Тип центров в государственном управлении	Методологический уровень				Теоретический уровень
	Тип научной рациональности	Базовая парадигма управления	Базовые объекты управления и доминирующие виды активности субъектов	Базовые научные подходы	Базовые обеспечивающие области знания и направления
<b>Ситуационные центры</b>	Классическая	«Субъект – Объект»	Сложные системы Деятельностная активность	Деятельностный Монодисциплинарный	Кибернетика Философский позитивизм
<b>Когнитивные ситуационные центры</b>	Неклассическая	«Субъект – Субъект»	Активные системы  Коммуникативная активность	Субъектно-деятельностный Междисциплинарный	Кибернетика второго порядка Философский конструктивизм
<b>Ситуационные центры развития</b>	Постнеклассическая	«Субъект – метасубъект» «Саморазвивающиеся рефлексивно-активные среды»	Саморазвивающиеся среды  Рефлексивная активность	Субъектно-ориентированный Трансдисциплинарный	Кибернетика третьего порядка Гуманистический философский конструктивизм

## Эволюция ситуационных центров (методический уровень)

Тип центров в государственном управлении	Тип научной рациональности	Методический уровень			
		Базовые виды управления	Базовые модели	Базовые механизмы и технологии	Доминирующие этические представления
Ситуационные центры	Классическая	Классическое управление	Аналитические (математические)	Обратные связи Иерархические структуры	Этика целей
Когнитивные ситуационные центры	Неклассическая	Рефлексивное управление, манипуляции и др.	Имитационные (математические), когнитивные и др.	Коммуникационные связи Сетевые структуры	Коммуникативная этика
Ситуационные центры развития	Постнеклассическая	Управление через проекты, средовое управление	«Человеко-размерные» (комбинированные)	Воздействия через среды, культуру, ценности, технологии «сборки» и разрушения субъектов развития. Саморазвивающиеся среды	Этика стратегических субъектов

# Обобщенная схема саморазвивающейся среды



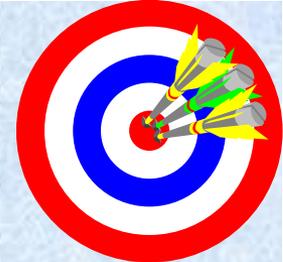
*Лепский В.Е. Становление стратегических субъектов: постановка проблемы // Рефлексивные процессы и управление. – 2002. №1. С.5–23.*

# Субъектно-ориентированная информационная модель СЦР

Полисубъектный конфигуратор позволит создать условия для обеспечения согласованности действий властей различного уровня, бизнеса и общества; создания общего поля видения политических, экономических и социальных реалий; совместного планирования будущего; мониторинга и выявления вызовов и угроз; формирования предложений по стратегическому развитию. Он позволит актуализировать ряд важнейших параметров сборки коллективных субъектов развития стратегической направленности. В первую очередь, это обеспечит развитие рефлексивных процессов, актуализацию этики стратегических субъектов, формирование пространства доверия, стимулирование социальной ответственности и др.



# Социогуманитарные аспекты совершенствования СРСЦ



- **Консолидация общества** на основе проектной идентификации развития страны.
- Разработка **субъектно-ориентированной информационной платформы** (цифровой среды) обеспечивающей полноту **рефлексивных процессов** и потенциальной возможности включенности всех субъектов в проектное управление (на основе системы адекватных онтологий).
- Организация **пространства коммуникаций и доверия** субъектов развития.
- Обеспечение **гармонии и сборки субъектов развития** (отказ от рыночного эгоизма и принципа максимизации прибыли).
- Обеспечение **соответствия сложности системы и объекта управления** (совершенствование механизмов демократии с доминированием прямой демократии над представительской).
- Обеспечение гармонии этики целей, коммуникативной этики и **этики стратегических субъектов**.
- Организация **социальных лифтов** с учетом активности и результативности субъектов. Формирование **элиты развития**.
- Совершенствование концептуальных основ безопасности (гармония оборонной безопасности и **безопасности развития**).
- Организация **стратегического контура управления** и развития.

Лепский В.Е.

## Аналитика сборки субъектов развития

МОСКВА 2016

Институт философии РАН

Владимир Лепский

## Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ)

Reflexion.ru

Владимир  
Лепский

## Рефлексивно- активные среды инновационного развития

Среды инновационного развития

Институт философии РАН

## Организация саморазвивающихся инновационных сред

Reflexion.ru



## ПРОБЛЕМА СБОРКИ СУБЪЕКТОВ В ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Субъектно-ориентированный и инновационному развитию

## Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию

Reflection.ru

Институт философии РАН

Социогуманитарные аспекты  
ситуационных центров  
развития

## Социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития



Reflexion.ru

Москва 2017

Социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития

Социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития / Под ред. В.Е. Лепского, А.Н. Райкова – М.: Когито-Центр, 2017. – 416 с.

Авторы: Авдеева З.К., Барышников П.Ю., Бауэр В.П., Зацаринный А.А., Журенков Д.А., Ильин Н.И., Колин К.К., Лепский В.Е., Малинецкий Г.Г., Райков А.Н., Савельев А.М., Сильвестров С.Н., Славин А.Б., Славин Б.Б.

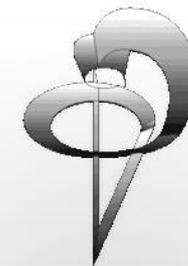
**World  
Organisation of  
Systems and  
Cybernetics**



# **Мировой конгресс WOSC2020**

Россия, Москва,  
Институт философии РАН,  
16-18 сентябрь 2020 г.

**«Системные исследования и кибернетика  
устремленные в будущее человечества»**



Центр МИРПУ  
Института философии РАН

# Методологические аспекты организации федеральной системы управления рисками

***Лепский Владимир Евгеньевич***

Институт философии РАН, главный научный сотрудник,  
руководитель Центра междисциплинарных исследований  
рефлексивных процессов и управления,

доктор психологических наук

[Lepsky@tm-net.ru](mailto:Lepsky@tm-net.ru)

[www.reflexion.ru](http://www.reflexion.ru)

Симпозиум «Проблемы стратегического управления»

Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации

*Москва, 20 февраля 2018 г.*

