



**Федеральное государственное образовательное бюджетное  
учреждение высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации»**

**ПРЕЗЕНТАЦИЯ**

**результатов научно-исследовательской работы  
по теме:**

**«Макродиагностика и прогноз эффективности  
институционального развития Российской Федерации»**

Руководитель НИР  
директор Центра макроэкономических  
исследований Института экономической  
политики и проблем экономической  
безопасности,  
д-р эконом. наук, профессор  
Е.В. Балацкий

Москва 2015

**Цель НИР** – исследование существующих методов оценки и диагностики эффективности институционального фактора в Российской Федерации и разработка рекомендаций по формированию институциональной среды инновационного развития.

Для реализации поставленной цели должны быть выполнены следующие **задачи**:

- \* 1. Анализ нормативно-правовых актов России и других индустриально развитых стран, регулирующих деятельность институтов.
- \* 2. Изучение существующих методов мониторинга и оценки качества институциональной среды в России и за рубежом.
- \* 3. Разработка методики количественной оценки эффективности функционирования институциональной среды с учетом опыта ведущих стран мира.
- \* 4. Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития Российской Федерации.
- \* 5. Разработка рекомендаций по реализации положений Распоряжения Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» в части формирования более эффективных институтов.

# 1 Анализ современного состояния России в сфере оценки эффективности институциональной среды

В рамках исследования проанализировано более 20 *нормативно-правовых актов*, среди которых:

1. Федеральный закон от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации».
2. Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».
3. Постановление Правительства РФ от 03.11.2012 № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. N 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».
4. Указ Президента РФ от 10.09.2012 № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности».
5. Распоряжение Правительства РФ от 10.04. 2014 № 570-р «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года)».

## **2 Аналитический обзор существующих методов оценки качества институтов в России и за рубежом**

### *ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ*

1. Практически все индексы западных аналитических агентств культивируют преимущественно непрозрачную методологию опросов и экспертных оценок, что снижает доверие к получаемым статистическим агрегатам.

2. Просматривается явная тенденциозность западных аналитических агентств при оценке России, что сдвигает ее на периферию всех международных рейтингов. Это противоречит визуально наблюдаемым и аналитически доказанным фактам.

3. Многие западные аналитические агентства связаны с ангажированными политическими структурами, что снижает доверие к получаемым ими оценкам.

4. Невозможность полноценной верификации (проверки) надежности и адекватности институциональных индексов.

5. Нарастание в России движения по построению альтернативных институциональных индексов. Пример: Институт законодательства и сравнительного правоведения (ИЗИСП) при Правительстве РФ готовит собственный индекс распространения коррупции в рамках программы МОНКОР (Международная программа мониторинга коррупции).

# 3 Разработка методики количественной оценки эффективности функционирования институциональной среды

## 3.1 Структура базового индекса институционального развития (БИИР)

<b>БИИР</b>	Индекс эффективности политических институтов	<i>П1 – Индекс политической стабильности</i> П1.1 Совокупный государственный долг / ВВП, % П1.2 Коэффициент миграционного прироста, чел//10000 чел. П1.3 Население / Общее количество преступлений
		<i>П2 – Индекс политической свободы</i> П2.1 Срок правления главы государства П2.2 Число общественных организаций, партий и НКО/10000 чел. П2.3 Доля домашних хозяйств, подключенных к Интернету, %
	Индекс эффективности экономических институтов	<i>Э1 – Индекс экономической стабильности</i> Э1.1 Перепад валютного курса в течение года, % Э1.2 Инфляция, % Э1.3 Уровень безработицы, %
		<i>Э2 – Индекс экономической свободы</i> Э2.1 Индекс Джини, % Э2.2 Среднее налоговое бремя, % Э2.3 Рентабельность – ставка рефинансирования, %
	Индекс эффективности социальных институтов	<i>С1 – Индекс социальной стабильности</i> С1.1 Продолжительность жизни С1.2 Средняя зарплата / Прожиточный минимум С1.3 Средний размер начисленных пенсий / Средняя зарплата, %
		<i>С2 – Индекс социальной свободы</i> С2.1 Пенсионный возраст / Продолжительность жизни С2.2 Число поездок граждан страны за рубеж, поездок на 1000 чел. С2.3 Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, на 10000 человек населения

## 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

### 4.1 Международный аспект: значения базового индекса институционального развития (%)

№	Страна	Годы		
		2011	2012	2013
1	Германия	71,6	72,4	72,2
2	США	70,3	70,5	70,6
3	Великобритания	65,8	65,8	65,9
4	Киргизия	60,6	63,5	65,6
5	Украина	64,1	65,5	66,5
6	Россия	64,6	65,3	64,1
7	Армения	60,4	61,4	58,9
8	Белоруссия	46,2	52,6	57,9

## 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ: международный аспект

### 4.1 Международный аспект: значения агрегированного индекса стабильности (%)

№	Страна	Годы		
		2011	2012	2013
1	Германия	72,3	73,7	74,2
2	США	68,7	68,4	69,1
3	Великобритания	62,6	62,7	62,6
4	Киргизия	65,7	71,9	73,8
5	Украина	71,4	73,2	71,6
6	Россия	74,5	75,7	75,9
7	Армения	65,3	66,3	60,2
8	Белоруссия	54,6	68,7	77,4

## 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ: международный аспект

### 4.1 Международный аспект: значения агрегированного индекса свободы (%)

№	Страна	Годы		
		2011	2012	2013
1	Германия	70,9	71,1	70,2
2	США	71,8	72,7	72,1
3	Великобритания	69,1	69,0	69,2
4	Киргизия	55,4	55,1	57,4
5	Украина	56,8	57,8	61,4
6	Россия	54,6	54,8	52,3
7	Армения	55,5	56,4	57,5
8	Белоруссия	37,8	36,6	38,5

## **4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ: международный аспект**

### **4.1 Международный аспект: выводы**

1. В России сложилась институциональная модель развития, состоящая в *создании значительного объема политических, социальных и экономических гарантий путем ущемления различных видов свободы.*
2. Главной болевой точкой России является *проблема построения эффективных экономических институтов*; здесь имеются наименьшие институциональные успехи. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что основные регулятивные усилия руководства страны должны быть сконцентрированы на обеспечении большей экономической свободы.
3. *Опережающее развитие политических свобод чревато потерей политической стабильности.*

# 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

## 4.2 Национальный аспект: динамика институциональных индексов России

Показатель	Годы		Прирост за 1999–2013 гг., п.п.
	1999	2013	
Индекс политической стабильности ( $I_{ПБ}$ ), %	29,5	64,3	34,8
Индекс политической свободы ( $I_{ПС}$ ), %	23,4	51,6	28,2
Индекс эффективности политических институтов ( $I_{П}$ ), %	26,4	57,9	31,5
Индекс экономической стабильности ( $I_{ЭБ}$ ), %	50,8	83,9	33,1
Индекс экономической свободы ( $I_{ЭС}$ ), %	40,1	48,1	8,0
Индекс эффективности экономических институтов ( $I_{Э}$ ), %	45,4	66,0	20,6
Индекс социальной стабильности ( $I_{СБ}$ ), %	56,0	79,4	23,4
Индекс социальной свободы ( $I_{СС}$ ), %	32,0	57,2	25,2
Индекс эффективности социальных институтов ( $I_{С}$ ), %	44,0	68,3	24,3
БИИР ( $I$ ), %	38,6	64,1	25,5

## 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

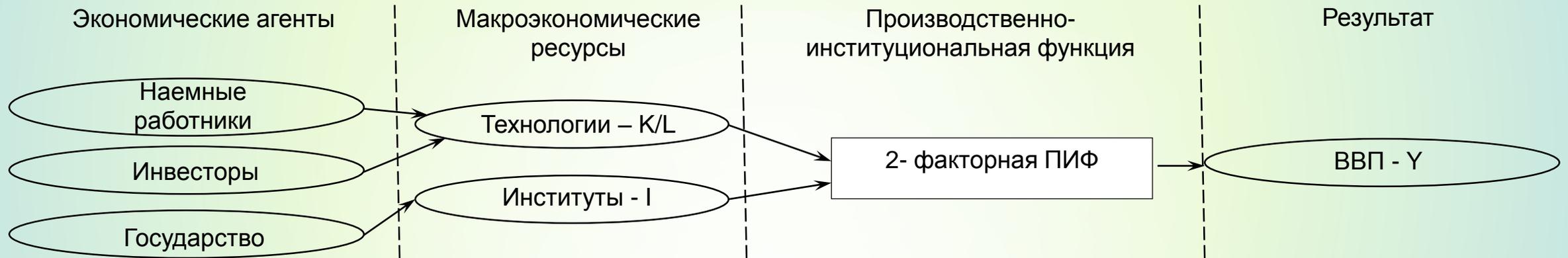
### 4.2 Национальный аспект: выводы

1. Самые большие успехи в России были сделаны по линии *повышения политической стабильности* – прирост соответствующего индекса был максимальным и составил впечатляющую величину в 34,8 п.п.
2. Главной проблемной зоной предыдущего периода развития стало *закрепление экономических институтов* – прирост соответствующего индекса свободы составил всего лишь 8 п.п.

Хотя цифры показывают, что указанный «провал» был своеобразной платой за довольно динамичное улучшение политической, экономической и социальной стабильности, это не меняет общего результата – экономические свободы подверглись максимальному сдерживанию, что имеет негативное влияние не только на прошлые, но и будущие темпы экономического роста.

# 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

## 4.3 Макроэкономическое тестирование БИИР: двухфакторная модель



$$\ln Y = 6,24 + 0,57 \ln(K/L) + 0,48 \ln I$$

(0,57)    (0,08)                    (0,20)

N=14; R<sup>2</sup>=0,981; E=1,8%.

Показатель	Макрофакторы	
	Капитало-вооруженность	Институты
Параметры модели	0,57	0,48
Темпы роста за 2000–2013 гг., %	102,7	36,9
Вклад макрофактора, %	76,8	23,2

## 4 Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

### 4.4 Сценарный прогноз экономического роста в России

Прогнозный сценарий	Прирост ВВП, %		
	Годовой	5-летний	10-летний
Инерционный	5,9	29,3	58,7
«Технологический»	4,5	22,5	45,0
«Институциональный»	1,4	6,8	13,6
Депрессивный	1,0	4,9	9,8

1. *Инерционный*, предполагающий сохранение темпов роста капиталовооруженности и БИИР на уровне 2000–2013 гг.;
2. *«Технологический»*, в котором рост технологичности производства (капиталовооруженности) сохранится на фоне институционального застоя (нулевые темпы роста БИИР);
3. *«Институциональный»*, в котором наоборот продолжится рост эффективности институтов на фоне прекращения модернизации производства;
4. *Депрессивный*, предполагающий резкое (4-кратное) сокращение темпов научно-технического прогресса (капиталовооруженности) и заметное ухудшение (на –0,3% в год) качества институтов (БИИР).

## 5 Рекомендации по реализации положений Распоряжения Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» в части формирования более эффективных институтов

С целью практической реализации положений Распоряжения Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» в части формирования более эффективных институтов Правительству РФ предлагается поручить Министерству экономического развития Российской Федерации совместно с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти:

1. Рассмотреть возможность использования разработанного базового индекса институционального развития (БИИР) в качестве *информационно-аналитического инструмента*, позволяющего осуществлять мониторинг и контроль за качеством выполнения и эффективностью реализации мер по развитию экономических институтов и поддержанию макроэкономической стабильности в части формирования институциональной среды инновационного развития и долгосрочных приоритетов денежно-кредитной и бюджетной политики (*раздел IV Концепции*).

2. Оценить перспективы рейтинга БИИР в качестве вспомогательного ориентира при формировании рациональной *политики активного государственного регулирования* путем задания Правительством РФ *целевых установок*, достижение которых будет свидетельствовать об экономическом и институциональном прогрессе (*раздел IV, п.2 Концепции*).

3. Внедрить практику использования рейтинга БИИР в качестве *аналитического инструмента*, направленного на определение «узких мест» в институциональном развитии страны. Наличие в БИИР разных агрегатов и показателей позволяет своевременно диагностировать «структурные провалы», которые в свою очередь дают полезную информацию о недостатках и упущениях в определенных направлениях государственной политики.

## **5 Рекомендации по реализации положений Распоряжения Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» в части формирования более эффективных институтов**

4. Использовать рейтинг БИИР для *совершенствования нормативных документов* страны и приведения их в соответствие с действующими мониторинговыми инструментами (*раздел IV, п.1 Концепции*). Это позволит полностью *скоординировать* деятельность правительственных органов по сбору региональной информации с международным рейтингом БИИР (*Постановлении Правительства РФ от 03.11.2012 №1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. №1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»*). Тем самым будет достигнуто *единство и непротиворечивость* между общенациональным и региональным статистическим учетом.

5. Использовать рейтинг БИИР в качестве инструмента *информационной политики* и *имиджевой акции* страны для формирования более адекватного образа России в глазах мирового сообщества.

6. Продолжить работу по разработке эффективной методики оценки институтов в разных странах мира, расширив ее *региональным рейтингом БИИР*. Такая единая методика учета позволит выявлять слабые в институциональном отношении регионы, которые на международном уровне «тянут» страну вниз. Это в свою очередь будет способствовать принятию оперативных решений по поддержке указанных регионов с достижением двойного результата – выравниванием уровня институционального развития между регионами страны и повышением места России в мировом рейтинге.